



## ДГ "ЩАСТЛИВО ДЕТСТВО"

Гр.Севлиево 5400, ж.к."Д-р Ат.Москов" № 3

GSM: 0889 101890

e-mail: [ODZ\\_detstvo\\_d@abv.bg](mailto:ODZ_detstvo_d@abv.bg)

Заличена информация на осн. чл. 4 от  
Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД във  
връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

УТВЪРЖДАВАМ:  
ТАТЯНА ДЕЧЕВА

Директор на ДГ „Щастливо детство“



### ПРОТОКОЛ № 1

На 12.05.2020г. в 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № 157 от 12.05.2020 г. на Директора на ДГ "Щастливо детство" - Севлиево в състав:

**Председател:** Ивета Попова - юрисконсулт в отдел ОП и ПО в Община Севлиево  
**и членове:**

1. Адриана Димитрова Колева - Счетоводител в ДГ "Щастливо детство"
2. Иванка Радева Маркова – Домакин в ДГ "Щастливо детство"

се събра със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на детска градина "Щастливо детство" и Детска кухня гр. Севлиево по шест обособени позиции" публикувана в портала на обществени поръчки на 21.04.2020 г. под № 9098177.

Публичното заседание за отваряне на получените оферти се проведе в 10:00 часа в административната сграда на Община Севлиево, пл. "Свобода" №1 в зала 200, на което присъстваха представители на участниците по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП и липсваха представители на средствата за масово осведомяване, както следва:

1. Стефан Димитров Димитров - упълномощен представител на „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД;
2. Мирослава Атанасова Петрова - упълномощен представител на „СТЕЛИТ 1“ ЕООД.
3. Татяна Тодорова Дечева – Директор на ДГ "Щастливо детство".

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В срока за подаване на оферти за участие в обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на детска градина "Щастливо детство" и Детска кухня гр. Севлиево по шест обособени позиции" са подадени оферти от петима участника по шест обособени позиции, както следва:

	Наименование на фирмата	Населено място	Входящ №	Дата на регистрация	Час
1	2	3	4	5	6
1.	„КИЛТЕКС“ ЕООД	Гр. София	63	04.05.2020г.	14:34
2.	„СТЕЛИТ 1“ ЕООД	гр. Севлиево	65	04.05.2020	15:19
3.	„ЗАРЗАВАТЧИЙ НИЦА“ ЕООД	гр. Велико Търново	66	04.05.2020	16:00
4.	„БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД	гр. Велико Търново	67	04.05.2020г.	16:04
5.	„МИРА ФУУД“ ЕООД	гр. Пловдив	68	11.05.2020г.	10:09

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София е представил офертата си с вх.№ 63 от 04.05.2020 г. в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща следните документи:

**За обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и №6:**

1. Опис на представените документи - Образец № 1;
2. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП/ – по Образец № 2-1;
3. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 от ЗОП/ – по Образец № 2-2;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - по Образец № 3;
5. Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС- Образец № 6;
6. Административни сведения за участник – Образец № 7;
7. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП – по Образец № 8;
8. Декларация по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - по Образец № 9;
9. Техническо предложение - по Образец № 4 с приложения, заверени с гриф „Вярно с оригинала“ – 6 бр.;
10. Копия на Техническа спецификация и проект на договора с подпис и печат на фирмата;
11. Пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец № 5-1, 5-2, 5-3, 5-4, 5-5 и 5-6 – 6 бр.

- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №1 е в размер на **2 986.67** /две хиляди деветстотин осемдесет и шест лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №2 е в размер на **21 463.67** /двадесет и една хиляди четиристотин шестдесет и три лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №3 е в размер на **13 166.51** /тринадесет хиляди сто шестдесет и шест лева петдесет и една стотинки/ без ДДС.
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №4 е в размер на **14 673.58** /четирнадесет хиляди шестстотин седемдесет и три лева петдесет и осем стотинки/ без ДДС.
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №5 е в размер на **7 004.80** /седем хиляди и четири лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №6 е в размер на **2 171.06** /две хиляди сто седемдесет и един лева и шест стотинки/ без ДДС.

Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр. Севлиево е представил офертата си с вх.№ 65 от 04.05.2020 г. в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща следните документи:

**За обособени позиции № 1, №2, №3, №4, №5 и №6:**

12. Опис на представените документи - Образец № 1;
13. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП/ – по Образец № 2-1;
14. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 от ЗОП/ – по Образец № 2-2 ;
15. Декларация по чл. 6б, ал. 1 от ЗОП - по Образец № 3;
16. Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС- Образец № 6;
17. Административни сведения за участник – Образец № 7;
18. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП – по Образец № 8;
19. Декларация по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - по Образец № 9;
20. Техническо предложение - по Образец № 4 с приложения, заверени с гриф „Вярно с оригинала“ – 6 бр.;
21. Копия на Техническа спецификация и проект на договора с подпис и печат на фирмата;
22. Пълномощно;
23. Пликове „Предлагани ценови параметри“, съдържащи Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец № 5-1, 5-2, 5-3, 5-4, 5-5 и 5-6 – 6 бр.
  - Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №1 е в размер на **2 995.00** /две хиляди деветстотин деветдесет и пет лева/ без ДДС.

- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №2 е в размер на **18 516.17 /осемнадесет хиляди петстотин и шестнадесет лева и седемнадесет стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №3 е в размер на **11 869.84 /единадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №4 е в размер на **15 894.93 /петнадесет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева деветдесет и три стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №5 е в размер на **6 527.88 /шест хиляди петстотин двадесет и седем лева и осемдесет и осем стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по обособена позиция №6 е в размер на **2 255.81 /две хиляди двеста петдесет и пет лева осемдесет и една стотинки/ без ДДС.**

Участник № 3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр. Велико Търново е представил офертата си с вх.№ 66 от 04.05.2020 г. в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща следните документи:

**За обособена позиция № 4:**

Опис на представените документи - Образец № 1

1. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП/ – по Образец № 2-1;
2. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 от ЗОП/ – по Образец № 2-2;
3. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - по Образец № 3;
4. Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС- Образец № 6;
5. Административни сведения за участник – Образец № 7;
6. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП – по Образец № 8;
7. Декларация по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - по Образец № 9;
8. Декларация по чл.112, ал.10 от ЗОП- по Образец № 12;
9. Декларация по чл. 39, ал. 3, б „д“ от ППЗОП;
10. Декларация за конфиденциалност;
11. Техническо предложение - по Образец № 4 с приложения, заверени с гриф „Вярно с оригинала“;
12. Копия на Техническа спецификация и проект на договора с подпис и печат на фирмата;
13. Плик „Предлагани ценови параметри“, съдържащ Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец № 5-4.

Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена е в размер на **13 669.67 /тринадесет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.**

Участник № 4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр. Велико Търново е представил офертата си с вх.№ 67 от 04.05.2020 г. в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща следните документи:

**За обособена позиция № 4:**

1. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП/ – по Образец № 2-1;
2. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 от ЗОП/ – по Образец № 2-2;
3. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - по Образец № 3;
4. Техническо предложение - по Образец № 4;
5. Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС- Образец № 6;
6. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП – по Образец № 8;
7. Декларация по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - по Образец № 9;
8. Копие на Проект на договора подписано от представителя на фирмата.

Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр. Пловдив е представил офертата си с вх.№ 68 от 11.05.2020 г. в запечатана, непрозрачна опаковка, като за обособена позиция №4 комисията установи, че документите са подадени след крайния срок поставен от Възложителя за подаване на оферти за конкретната обособена позиция и комисията няма да разглежда офертата на участника за обособена позиция №4.

**За обособени позиции №2, №3, №5 и №6:**

1. Опис на представените документи - Образец № 1;
2. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП/ – по Образец № 2-1;
3. Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП /за липсата на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 от ЗОП/ – по Образец № 2-2;
4. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - по Образец № 3;
5. Техническо предложение - по Образец № 4 с приложения, заверени с гриф „Вярно с оригинала“ – 6 бр.;
6. Декларация по чл.3, т.8 и чл.4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС- Образец № 6;
7. Административни сведения за участник – Образец № 7;
8. Декларация по чл.101, ал.11 от ЗОП – по Образец № 8;
9. Декларация по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) - по Образец № 9;
10. Копия на Техническа спецификация и проект на договора с подпис и печат на фирмата;
11. Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец № 5-1, 5-2, 5-3, 5-4, 5-5 и 5-6 – 6 бр.
  - Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по **обособена позиция №2** е в размер на **18 562.50 /осемнадесет хиляди петстотин шестдесет и два лева и петдесет стотинки/ без ДДС.**

- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по **обособена позиция №3** е в размер на **11 876.67 /единадесет хиляди осемстотин седемдесет и шест лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по **обособена позиция №5** е в размер на **7 336.46 /седем хиляди триста тридесет и шест лева четиридесет и шест стотинки/ без ДДС.**
- Предложената цена за изпълнение на поръчката за обща цена по **обособена позиция №6** е в размер на **2 269.33 /две хиляди двеста шестдесет и девет лева тридесет и три стотинки/ без ДДС.**

Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на дата 15.05.2020 г. в 11:00 часа, като разгледа представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

За участник **№ 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София** комисията единодушно установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие (етап) в процедурата по настоящата обществена поръчка за **Обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6.**

За участник **№ 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево** комисията единодушно установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие (етап) в процедурата по настоящата обществена поръчка за **Обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6.**

За участник **№3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново** комисията единодушно установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие (етап) в процедурата по настоящата обществена поръчка за **Обособена позиция №4.**

За участник **№4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново** комисията установи, че не са представени всички необходими документи и участникът не отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. По своята същност Ценовото предложение на участника е задължително и комисията не разполага с правна възможност да изиска допълнителни документи, когато установи липса на информация, включително нередовност или фактическа грешка в ценовото предложение на участник. Липсата на ценово предложение и изискванията на Възложителя са мотив за комисията да предложи участник № 4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново за отстраняване от участие в процедурата по настоящата обществена поръчка на основание чл.107, т.2, буква "а" от ЗОП във връзка с документацията за подготовка на офертата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя и не е представил ценово предложение – образец № 5. Установените липси

правят офертата на Участник № 4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП - ценово предложение, което обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение.

**На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участник №4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

За участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр. Пловдив комисията единодушно установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговоря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие (етап) в процедурата по настоящата обществена поръчка за Обособени позиции №2, №3, №5 и №6. За обособена позиция №4 комисията установи, че документите са подадени след крайния срок поставен от Възложителя за подаване на оферти за конкретната обособена позиция и комисията няма да разглежда офертата на участника за обособена позиция №4.

**Разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката.**

**За Обособена позиция №1:**

**1. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към преглед на **техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 1 "Хляб"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с шест собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

## **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 1 "Хляб"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 1 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

## **За Обособена позиция №2**

### **1. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 2 "Мляко и млечни продукти"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката



при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_t = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, комисията получи следния резултат:

$$K_t = 20 \text{ точки}$$

## **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на допуснатия участник по Обособена позиция № 2 "Мляко и млечни продукти" и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

### **3. Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 2 "Мляко и млечни продукти"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Пловдив, ул. "Васил Левски" №174, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "МИРА ФУУД" ЕООД, гр.Пловдив по обособена позиция № 2 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на МИРА ФУУД" ЕООД, гр.Пловдив, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

### **За Обособена позиция №3:**

#### **1. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 3 "Месо, месни продукти и риба"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8 регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София по обособена позиция № 3 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

## **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 3 "Месо, месни продукти и риба"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на

доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 3 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

### **3. Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 3 "Месо, месни продукти и риба"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Пловдив, ул. "Васил Левски" №174, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив по обособена позиция № 3 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив, комисията получи следния резултат:

Кт = 20 точки

#### **За Обособена позиция №4:**

##### **1. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 4 "Плодове и зеленчуци - пресни, сушени и замразени"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София по обособена позиция № 4 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$Кт = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, комисията получи следния резултат:

Кт = 20 точки

##### **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 4 "Плодове и зеленчуци - пресни, сушени и замразени"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 4 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_t = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_t = 20 \text{ точки}$$

### **3. Участник № 3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново**

Комисията пристъпи към преглед на техническото предложение на допуснатия участник по **Обособена позиция № 4 "Плодове и зеленчуци - пресни, сушени и замразени"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Велико Търново, ул. "Магистрална" №9, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново по обособена позиция № 4 съответства на изискванията на възложителя, заложени в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

#### **4. Участник № 4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново**

На основание чл.56 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участник, за който е установила, че не отговаря на критериите за подбор и на това основание е предложила на Възложителя Участник № 4 „БУЛГАРПЛОД ВТ“ ЕООД, гр.Велико Търново да бъде отстранен от последващо участие в процедурата на настоящата обществена поръчка.

#### **За Обособена позиция №5:**

##### **1. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 5 "Разни хранителни продукти"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София по обособена позиция № 5 съответства на изискванията на възложителя, заложени в

документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

## **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 5 "Разни хранителни продукти"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 5 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$



### **3. Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 5 "Разни хранителни продукти"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Пловдив, ул. "Васил Левски"№ 174, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив по обособена позиция № 5 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$Кт = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив, комисията получи следния резултат:

$$Кт = 20 \text{ точки}$$

### **За Обособена позиция №6:**

### **3. Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 6 "Плодови и зеленчукови консерви"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да

бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, ул. "Стоян Бъчваров" №8, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр.София по обособена позиция № 6 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_T = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, комисията получи следния резултат:

$$K_T = 20 \text{ точки}$$

## **2. Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево**

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 6 "Плодови и зеленчукови консерви"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Севлиево, местност "Чакала", регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с пет собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр.Севлиево по обособена позиция № 6 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_t = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, комисията получи следния резултат:

$$K_t = 20 \text{ точки}$$

### 3. Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив

Комисията пристъпи към **преглед на техническото предложение** на допуснатия участник по **Обособена позиция № 6 "Плодови и зеленчукови консерви"** и съпоставката му с изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образеца от документацията за участие, в което приема да изпълни доставката, предмет на поръчката при определените условия от възложителя: да доставя храни и стоки, отговарящи на законовите изисквания; всеки доставен продукт да има добър търговски вид и да бъде с остатъчен срок на годност не по-малко от 70% към датата на доставка; всяка доставка да бъде придружена с търговски документи, сертификат за качество или друг документ съгласно изискванията на Закона за храните; декларира, че разполага с търговски обект, който се намира в гр.Пловдив, ул. "Васил Левски" №174, регистриран в БАБХ; декларира, че ще спазва графика за изпълнение на доставките съгласно Техническата спецификация; разполага с две собствени транспортни средства за превоз на храни, регистрирани в БАБХ; в случай на направена от възложителя рекламация за качеството и количеството на доставените стоки ще замени некачествените стоки с качествени и ще достави допълнителните количества в срок до 1 /един/ час.

Комисията приема, че техническото предложение на "МИРА ФУУД" ЕООД, гр.Пловдив по обособена позиция № 6 съответства на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие в процедурата, поради което същото може да бъде оценявано по показател "Техническо предложение - Кт". По този показател се оценява предложението от участника срок за реагиране при рекламации.

Оценката по този показател е по формулата:

$$K_t = \frac{\text{най.кратък срок за реагиране при рекламация}}{\text{срок за реакция даден от участника}} \times 20$$

При спазване и прилагане на така посочената формула конкретно по отношение на офертата на "МИРА ФУУД" ЕООД, гр.Пловдив, комисията получи следния резултат:

$$K_t = 20 \text{ точки}$$

При спазване и прилагане на така получената формула, конкретно по отношение на офертите на Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево гр.София, Участник № 3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново и

Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив, Комисията получи следния резултат за всяка от обособените позиции:

**Обособена позиция №1"Хляб" –**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Обособена позиция № 2 "Мляко и млечни продукти" –**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Кт = 20 точки** за Участник № 5"МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив.

**Обособена позиция № 3 "Месо, месни продукти и риба" –**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Кт = 20 точки** за Участник № 5"МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив.

**Обособена позиция № 4 "Плодове и зеленчуци - пресни, сушени и замразени"-**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Кт = 20 точки** за Участник № 3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново;

**Обособена позиция № 5 "Разни хранителни продукти" -**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Кт = 20 точки** за Участник № 5"МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив.

**Обособена позиция № 6 "Плодови и зеленчукови консерви" –**

**Кт = 20 точки** за Участник № 1"Килтекс"ЕООД, гр. София.

**Кт = 20 точки** за Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево.

**Кт = 20 точки** за Участник № 5"МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив.

**Оценяване на офертите.**

Комисията продължи работа с преглед на Ценовите предложения на Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, Участник № 2"Стелит 1"ЕООД, гр. Севлиево гр.София, Участник № 3 „ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр.Велико Търново и Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр.Пловдив.

**1. Оценка на ценовото предложение – Кц**

Оценява се общата стойност на офертата на база количествата, посочени в техническата спецификация и предложена единична цена от участника.

Предложението с най – ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$\text{Кц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

**2. Комплексната оценка на офертите – КО**

Определя се като сбор от оценката на техническите показатели /Кт/ и оценката на ценовото предложение /Кц/

$$\text{КО} = \text{Кт} + \text{Кц}$$

**За обособена позиция №1 "Хляб":**

**Участник № 1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №1 в размер на **2 986.67** /две хиляди деветстотин осемдесет и шест лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.  
Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 1 „КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, за обособена позиция №1, се получава както следва:

**Обособена позиция №1 "Хляб" -**

$$KO = K_{т} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 80 = 100 \text{ точки}$$

**Участник № 2 "СТЕЛИТ 1"ЕООД, гр. Севлиево** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №1 в размер на **2 995.00** /две хиляди деветстотин деветдесет и пет лева/ без ДДС.  
Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, за обособена позиция №1, се получава както следва:

**Обособена позиция №1 "Хляб" -**

$$KO = K_{т} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 79,78 = 99,78 \text{ точки}$$

**За обособена позиция №2 "Мляко и млечни продукти".**

Преди да постъпи към оценяване на постъпилите оферти по същество, комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и след извършване на необходимите изчисления съгласно конкретните предложения на участниците, комисията установи, **че не са** на лице ценови предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за изпълнение на поръчката.

**Участник № 1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №2 в размер на **21 463.67** /двадесет и една хиляди четиристотин шестдесет и три лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.  
Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №2, се получава както следва:

**Обособена позиция №2 "Мляко и млечни продукти" -**

$$KO = K_{т} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 69,01 = 89,01 \text{ точки}$$

**Участник № 2 "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево е предложил:**

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №2 в размер на **18 516.17** /осемнадесет хиляди петстотин и шестнадесет лева и седемнадесет стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр. Севлиево, за обособена позиция №2, се получава както следва:

**Обособена позиция №2 "Мляко и млечни продукти" -**

$$KO = K_{т} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 80 = 100 \text{ точки}$$

**Участник № 5 "МИРА ФУУД" ЕООД, гр. Пловдив е предложил:**

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №2 в размер на **18 562.50** /осемнадесет хиляди петстотин шестдесет и два лева и петдесет стотинки/ без ДДС. Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция №2, се получава както следва:

**Обособена позиция №2 "Мляко и млечни продукти" -**

$$KO = K_{т} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 79,80 = 99,80 \text{ точки}$$

**За обособена позиция №3 "Месо, месни продукти и риба".**

Преди да постъпи към оценяване на постъпилите оферти по същество, комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и след извършване на

необходимите изчисления съгласно конкретните предложения на участниците, комисията установи, **че не са** на лице ценови предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за изпълнение на поръчката.

**Участник № 1 "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №3 в размер на **13 166,51** /тринадесет хиляди сто шестдесет и шест лева петдесет и една стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №3, се получава както следва:

**Обособена позиция №3 "Месо, месни продукти и риба"-**

$$KO = K_{г} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 72,12 = 92,12 \text{ точки}$$

**Участник № 2 "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №3 в размер на **11 869.84** /единадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр. Севлиево, за обособена позиция №3, се получава както следва:

**Обособена позиция №3 "Месо, месни продукти и риба"-**

$$KO = K_{г} + K_{ц}$$

$$KO = 20 + 80 = 100 \text{ точки}$$

**Участник № 5 "МИРА ФУУД" ЕООД, гр. Пловдив** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №3 в размер на **11 876.67** /единадесет хиляди осемстотин седемдесет и шест лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС. Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$K_{ц} = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 5 „МИРА ФУУД“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция №3, се получава както следва:

**Обособена позиция №3 "Месо, месни продукти и риба"- -**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 79,95 = 99,95 \text{ точки}$$

**За обособена позиция №4 "Плодове и зеленчуци – пресни, сушени и замразени".**

Преди да постъпи към оценяване на постъпилите оферти по същество, комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и след извършване на необходимите изчисления съгласно конкретните предложения на участниците, комисията установи, **че не са** на лице ценови предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за изпълнение на поръчката.

**Участник № 1 "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София е предложил:**

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №4 в размер на **14 673,58** /четиринадесет хиляди шестстотин седемдесет и три лева петдесет и осем стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 1 „КИЛТЕКС“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция №4, се получава както следва:

**Обособена позиция №4 "Плодове и зеленчуци – пресни, сушени и замразени":**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 74,53 = 94,53 \text{ точки}$$

**Участник № 2 "СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево е предложил:**

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №4 в размер на **15 894.93** /петнадесет хиляди осемстотин деветдесет и четири лева деветдесет и три стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр. Севлиево, за обособена позиция №4, се получава както следва:



**Обособена позиция №4 "Плодове и зеленчуци – пресни, сушени и замразени":**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 68,80 = 88,80 \text{ точки}$$

**Участник № 3 "ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА"ЕООД, гр. Велико Търново** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №4 в размер на **13 669.67** /тринадесет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева шестдесет и седем стотинки/ без ДДС.Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 3 "ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА"ЕООД, гр. Велико Търново, за обособена позиция №4, се получава както следва:

**Обособена позиция №4 "Плодове и зеленчуци – пресни, сушени и замразени":**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 80 = 100 \text{ точки}$$

**За обособена позиция №5 "Разни хранителни продукти":**

**Участник № 1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №5 в размер на **7 004.80** /седем хиляди и четири лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

На база изложеното, общата оценка на Участник № 1 „КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София, за обособена позиция №5, се получава както следва:

**Обособена позиция №5 "Разни хранителни продукти"-**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 74,55 = 94,55 \text{ точки}$$

**Участник № 2 "СТЕЛИТ 1"ЕООД, гр. Севлиево** е предложил:

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №5 в размер на **6 527.88** /шест хиляди петстотин двадесет и седем лева осемдесет и осем стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най – ниска стойност}}{\text{стойност на участника}} \times 80$$

стойност на участника

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1" ЕООД, гр. Севлиево, за обособена позиция №5, се получава както следва:

**Обособена позиция №5 "Разни хранителни продукти"-**

$$КО = Кт + Кц$$

$$КО = 20 + 80 = 100 \text{ точки}$$

**За Участник № 5 "МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив:**

Комисията установи две несъответствия (оцет винен, червен пипер млян) между предложената базова цена и официално обявената средна цена в Информационен бюлетин на ДКСБТ в лева без ДДС. Съгласно друга информация от Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 на ДГ „Щастливо детство“ – Севлиево с изх. № 49/21.04.2020 г., публикувана в профил на купувача под номер 9098177, а именно Раздел IV, т. 3: „Ценово предложение“, попълва се съответният Образец № 5. Всеки участник трябва да посочи цена на единица мярка /килограм, брой, литър/ в левове с ДДС, изчислена на база единичната цена от официално обявена средна цена в Информационен бюлетин на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /www.dksbt.bg/, наречена базова цена, за периода 01.03-31.03.2020 г., след приспадане/начисляване на процента отстъпка/надценка, посочен от участника за съответния продукт. Офертният процент надценка/отстъпка за всеки артикул е окончателен.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя и не е представил коректно попълнено ценово предложение – образец № 5. Установените липси правят офертата на Участник № 5 "МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП – коректно ценово предложение, което да обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение.

**На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участник №5 "МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

**За Обособена позиция №6 „Плодови и зеленчукови консерви“**

**За Участник № 1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София:**

Комисията установи едно несъответствие (нектар) между предложената базова цена и официално обявената средна цена в Информационен бюлетин на ДКСБТ в лева без ДДС.. Съгласно друга информация от Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 на ДГ „Щастливо детство“ – Севлиево с изх. № 49/21.04.2020 г., публикувана в профил на купувача под номер 9098177, а именно Раздел IV, т. 3: „Ценово предложение“, попълва се съответният Образец № 5. Всеки участник трябва да посочи цена на единица мярка /килограм, брой, литър/ в левове с ДДС, изчислена на база единичната цена от официално обявена средна цена в Информационен бюлетин на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /www.dksbt.bg/, наречена базова цена, за периода 01.03-31.03.2020 г., след приспадане/начисляване на процента отстъпка/надценка, посочен от участника за съответния продукт. Офертният процент надценка/отстъпка за всеки артикул е окончателен.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя и не е представил коректно попълнено ценово предложение – образец № 5. Установените липси правят офертата на Участник № 1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП – коректно ценово предложение, което да обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение.

**На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП и във връзка с горезложеното, комисията предлага участник №1 "КИЛТЕКС"ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

**Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево е предложил:**

Общата цена за изпълнение на обособена позиция №6 в размер на **2 255.81** /две хиляди двеста петдесет и пет лева осемдесет и една стотинки/ без ДДС.

Съгласно методиката за оценка, предложението с най-ниска стойност получава 80 точки. Като се има предвид, че в конкретния случай има само един участник, допуснат до оценка за обособена позиция №6, той получава 80 точки по показател ценово предложение - Кц.

На база изложеното, общата оценка на Участник № 2 „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, гр.Севлиево, за обособена позиция №6, се получава както следва:

**Обособена позиция №6 "Плодови и зеленчукови консерви" -**

$$\text{КО} = \text{Кт} + \text{Кц}$$

$$\text{КО} = 20 + 80 = 100.00 \text{ точки}$$

**За Участник № 5 "МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив:**

Комисията установи “ са установени две несъответствия (компот праскови или кайсии, нектар) между предложената базова цена и официално обявената средна цена в Информационен бюлетин на ДКСБТ в лева без ДДС. Съгласно друга информация от Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 на ДГ „Щастливо детство“ – Севлиево с изх. № 49/21.04.2020 г., публикувана в профил на купувача под номер 9098177, а именно Раздел IV, т. 3: „Ценово предложение“, попълва се съответният Образец № 5. Всеки участник трябва да посочи цена на единица мярка /килограм, брой, литър/ в левове с ДДС, изчислена на база единичната цена от официално обявена средна цена в Информационен бюлетин на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /www.dksbt.bg/, наречена базова цена, за периода 01.03-31.03.2020 г., след приспадане/начисляване на процента отстъпка/надценка, посочен от участника за съответния продукт. Офертният процент надценка/отстъпка за всеки артикул е окончателен.

С оглед изложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя и не е представил коректно попълнено ценово предложение – образец № 5. Установените липси правят офертата на Участник № 5 "МИРА ФУУД"ЕООД, гр. Пловдив, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП – коректно ценово предложение, което да обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение.

На основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП и във връзка с гореизложеното, комисията предлага участник №5 "МИРА ФУУД" ЕООД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### IV. КЛАСИРАНЕ.

Комисията продължи работа в настоящото заседание с извършване на действия по класиране на участниците.

Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците както следва:

**По Обособена позиция №1 "Хляб"**

**ПЪРВО МЯСТО: "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София - 100 т.**

**ВТОРО МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 99,78 т.**

**По Обособена позиция № 2 "Мляко и млечни продукти"**

**ПЪРВО МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 100 т**

**ВТОРО МЯСТО: "МИРА ФУУД" ЕООД, гр. Пловдив – 99,80 т.**

**ТРЕТО МЯСТО: "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София – 89,01 т.**

**По Обособена позиция № 3 "Месо, месни продукти и риба"**

**ПЪРВО МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 100 т**

**ВТОРО МЯСТО: "МИРА ФУУД" ЕООД, гр. Пловдив – 99,95 т.**

**ТРЕТО МЯСТО: "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София – 92,12 т.**

**По Обособена позиция № 4 "Плодове и зеленчуци - пресни, сушени и замразени"**

**ПЪРВО МЯСТО: "„ЗАРЗАВАТЧИЙНИЦА“ ЕООД, гр. Велико Търново - 100 т.**

**ВТОРО МЯСТО: "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София – 94,53 т.**

**ТРЕТО МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 88,80 т.**

**Обособена позиция № 5 "Разни хранителни продукти"**

**ПЪРВО МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 100 т.**

**ВТОРО МЯСТО: "КИЛТЕКС" ЕООД, гр. София – 94,55 т.**

**ПЪРВО Обособена позиция № 6 "Плодови и зеленчукови консерви"**

**МЯСТО: "Стелит 1" ЕООД, гр. Севлиево – 100 т.**

Въз основа на направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за Изпълнители на обществената поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на детска градина "Щастливо детство" и Детска кухня гр. Севлиево по шест обособени позиции", класираните на първо място участници по обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5 и №6.

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването му на Възложителя ведно с цялата документация по обществената поръчка на 15.05.2020г. в 16:00 за утвърждаване.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от всички членове на комисията без възражения и особени мнения на дата 15.05.2020г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: Ивета Попова - Юрисконсулт в отдел ОП и ПО в Община Севлиево

Заличена информация на осн. чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

#### Членове:

1. Адриана Димитрова Колева - Счетоводител в ДГ "Щастливо детство"
2. Иванка Радева Маркова - Домакин в ДГ "Щастливо детство".

Заличена информация на осн. чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличена информация на осн. чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД във връзка с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП